

## Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

<данные изъяты>

Дело № 2-2359/17

### РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

22 ноября 2017 года

г. Красноярск

Свердловский районный суд г. Красноярска в составе:

председательствующего судьи Смирновой Т.П.

при секретаре Раковой И.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску В.Г., Н.П. к ОАО «КрасноярскПромСтрой» о взыскании суммы в счет устранения недостатков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов

### УСТАНОВИЛ:

Истцы обратились в суд с вышеуказанным иском. Требования мотивировали тем, что 25 августа 2016 года между ними и ООО «Строитель-6» был заключен договор купли-продажи объекта недвижимости общей площадью 71,1 кв.м., этаж 9, по адресу: <адрес>. Застройщиком дома выступало ОАО «КрасноярскПромСтрой». 06.09.2016 года было зарегистрировано их право собственности на вышеуказанную квартиру. Однако квартира им была передана со строительными дефектами: неровность пола, некачественная отделка потолка, неровности стен и др.. На основании заключения эксперта ООО «Легат» №от 14.12.2016 года стоимость устранения дефектов составляет 280824,21 рублей. 19.12.2016 года ими в адрес ответчика была направлена претензия с требованием возмещения расходов по устранению недостатков. Однако их требования в добровольном порядке ответчиком устранены не были.

Просят взыскать с ОАО «КрасноярскПромСтрой» в свою пользу стоимость устранения выявленных строительных дефектов – 280824,21 рублей, неустойку в размере 8424,72 рублей, компенсацию морального вреда – 5000 рублей, затраты на проведение экспертизы – 35 000 рублей, затраты на юридическую помощь – 30 000 рублей, затраты на оформление нотариальной доверенности – 1700 рублей, а также штраф.

В судебном заседании представитель истцов – Салакко А.С. (полномочия проверены) уточнил исковые требования. Просит взыскать с ОАО «КрасноярскПромСтрой» в пользу Н.П. (исходя из ? доли в праве

собственности на квартиру) стоимость устранения строительных недостатков- 63230,50 рублей, в пользу В.Г. (исходя из ? доли в праве собственности на квартиру) стоимость устранения строительных недостатков- 63230,50 рублей, в пользу Н.П. (исходя из ? доли в праве собственности на квартиру) неустойку за отказ удовлетворения требований потребителя в размере 25 000 рублей, в пользу В.Г. (исходя из ? доли в праве собственности на квартиру) неустойку за отказ удовлетворения требований потребителя в размере 25 000 рублей, в пользу Н.П. (исходя из ? доли в праве собственности на квартиру) компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей, в пользу В.Г.(исходя из ? доли в праве собственности на квартиру) компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей, взыскать с ОАО «КрасноярскПромСтрой» в пользу В.Г. затраты на проведение строительно-технической экспертизы – 35 000 рублей, затраты на юридическую помощь по оплате услуг представителя – 30 000 рублей, взыскать с ОАО «КрасноярскПромСтрой» в пользу Н.П., В.Г. затраты за выдачу нотариальной доверенности в размере 1700 рублей, взыскать с ОАО «КрасноярскПромСтрой» в пользу Н.П., В.Г. (исходя из равных долей в праве собственности) штраф в соответствии с ч.6 ст.13 ФЗ «О защите прав потребителя» в размере 50% от суммы, присужденной судом.

В судебном заседании представитель истцов – Салакко А.С. уточненные исковые требования поддержал в полном объеме по изложенным в иске основаниям, просил их удовлетворить.

Представитель ОАО «КрасноярскПромСтрой» - Еремина М.Е. (полномочия проверены) в судебном заседании исковые требования признала частично. Ходатайствовала о снижении размера неустойки, штрафа, морального вреда. Кроме того, просила применить пропорцию в части взыскания судебных расходов.

Третье лицо – ООО «Строитель-6», в судебное заседание не явился по неизвестным суду причинам. О дате, времени и месте рассмотрения дела был извещен надлежащим образом, причину неявки суду не сообщил.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 307 ГК РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона,

иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ(ред. от 29.07.2017) "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" застройщик - хозяйственное общество: которое или основное общество которого либо любое из дочерних хозяйственных обществ основного общества имеет опыт (не менее трех лет) участия в строительстве (создании) многоквартирных домов общей площадью не менее десяти тысяч квадратных метров в совокупности, при наличии полученных в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, разрешений на ввод в эксплуатацию таких многоквартирных домов в качестве застройщика, и (или) технического заказчика, и (или) генерального подрядчика в соответствии с договором строительного подряда; которое имеет в собственности или на праве аренды, на праве субаренды либо в предусмотренных Федеральным законом от 24 июля 2008 года N 161-ФЗ "О содействии развитию жилищного строительства" (далее - Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства"), подпунктом 15 пункта 2 статьи 39.10 Земельного кодекса Российской Федерации случаях на праве безвозмездного пользования земельный участок и привлекает денежные средства участников долевого строительства в соответствии с настоящим Федеральным законом для строительства (создания) на этом земельном участке многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, за исключением объектов производственного назначения, на основании полученного разрешения на строительство.

Согласно положениям ст. 4 указанного Федерального Закона, по договору участия в долевом строительстве (далее также - договор) одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

Согласно ст. 7 Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ(ред. от 29.07.2017) "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям. В случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий

договора и (или) указанных в части 1 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика: 1) безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; 2) соразмерного уменьшения цены договора; 3) возмещения своих расходов на устранение недостатков.

В силу ч. 6 ст. 7 Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ(ред. от 29.07.2017) "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" участник долевого строительства вправе предъявить иск в суд или предъявить застройщику в письменной форме требования в связи с ненадлежащим качеством объекта долевого строительства с указанием выявленных недостатков (дефектов) при условии, что такие недостатки (дефекты) выявлены в течение гарантийного срока. Застройщик обязан устранить выявленные недостатки (дефекты) в срок, согласованный застройщиком с участником долевого строительства. В случае отказа застройщика удовлетворить указанные требования во внесудебном порядке полностью или частично либо в случае неудовлетворения полностью или частично указанных требований в указанный срок участник долевого строительства имеет право предъявить иск в суд.

Частью 5 статьи 7 вышеуказанного закона установлено, что гарантийный срок для объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, устанавливается договором и не может составлять менее чем пять лет. Указанный гарантийный срок исчисляется со дня передачи объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, участнику долевого строительства, если иное не предусмотрено договором.

В силу ст. 10 указанного Закона, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору сторона, не исполнившая своих обязательств или ненадлежаще исполнившая свои обязательства, обязана уплатить другой стороне предусмотренные настоящим Федеральным законом и указанным договором неустойки (штрафы, пени) и возместить в полном объеме причиненные убытки сверх неустойки.

Согласно п.9 ст. 4 Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ(ред. от 29.07.2017) "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" к отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется

законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

В соответствии с п. 1 ст. 19 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1(ред. от 01.05.2017) "О защите прав потребителей" потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

В соответствии со ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1(ред. от 01.05.2017) "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);

потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;

потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;

потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

На основании ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как установлено в судебном заседании и усматривается из материалов дела, 25 августа 2016 года между ООО «Строитель-6» (Продавец) и Н.П., В.Г. (Покупатели) был заключен договор купли продажи объекта недвижимости, согласно условиям которого продавец обязался передать в общую совместную собственность Покупателя 9истцов), а Покупатель (истцы) обязались принять и оплатить в соответствии с условиями договора трехкомнатную квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, общей площадью 71,1 кв.м., в том числе жилой 37,8 кв.м.(л.д.8-9).

Цена договора составила 3 400 000 рублей (п.2.1 договора).

06 сентября 2016 года истцам было выдано свидетельство о государственной регистрации права на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>(л.д. 14).

Застройщиком вышеуказанного жилого дома являлось ОАО «КрасноярскПромСтрой».

Также в судебном заседании установлено, что в процессе эксплуатации трехкомнатной квартиры №, расположенной по адресу: <адрес>, истцами были обнаружены недостатки строительного характера.

Для проведения строительно-технической экспертизы недостатков помещений жилого дома истцы обратились в ООО Экспертно-правовой центр «Легалат». За проведение экспертизы В.Г. было уплачено 35 000 рублей.

В соответствии с заключением ООО Экспертно-правовой центр «Легалат» от 14.12.2016 года, качество выполнения отделочных работ в жилом помещении, расположенном по адресу: <адрес>, не соответствует требованиям действующей нормативно-технической документации (ГОСТ, СНиП). Все выявленные недостатки возникли из-за нарушений требования СНиП при производстве работ. Общая стоимость устранения всех обнаруженных дефектов по объекту жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>составляет 280824,21 рублей (л.д.16-46).

Также из материалов дела усматривается, что в ходе судебного заседания представитель ответчика ОАО «КрасноярскПромСтрой» заявил ходатайство о проведении судебной строительно-технической экспертизы, проведение которой было поручено экспертам ООО «БОТЭОН».

Согласно заключению ООО «Ботэон» № от 14.09.2017 года, обнаруженные в квартире, расположенной по адресу: <адрес>, недостатки, являются незначительными, скрытыми. Большая часть строительных недостатков отделочных работ возникла в результате некачественного выполнения строительно-монтажных, отделочных работ застройщиком. Стоимость работ и материалов, необходимых для устранения недостатков, возникших вследствие некачественного выполнения застройщиком строительно-монтажных, отделочных работ, составляет 126 461 рубль (л.д. 81-152).

Оснований не доверять указанному заключению ООО «Ботэон» у суда не имеется, поскольку данное экспертное заключение отвечает требованиями относимости и допустимости доказательств, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, предусмотренной УК РФ, обладает соответствующей квалификацией для дачи заключения в данной сфере.

Учитывая правовое регулирование спорных правоотношений, а также то, что истцы приобрели квартиру, для личных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью, в которой в период гарантийного срока возникли недостатки, а также учитывая то, что каких-либо доказательств, объективно и достоверно опровергающих выводы эксперта ООО «Ботэон», ответчиком суду также представлено не было, суд приходит к выводу о том, что в пользу истцов с ответчика подлежит взысканию денежная сумма в счет устранения недостатков в размере 126 461 рубль, т.е. по 63 230,50 рублей в пользу каждого.

Согласно ст.28 Закона «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Из материалов дела усматривается, что 19.12.2016 года истцами в адрес ответчика была направлена претензия, в которой они просили выплатить сумму, необходимую для устранения недостатков (л.д. 12-13). Вышеуказанная претензия была получена ответчиком 19.12.2016 года и зарегистрирована за вх. №. Однако ответа на данную претензию истцами получено не было.

Поскольку в судебном заседании установлено нарушение прав истцов, как потребителей, суд считает, что исковые требования Н.П., В.Г. о взыскании неустойки являются обоснованными.

Таким образом, размер неустойки за период с 30.12.2016 года по 22.11.2017 года (в рамках заявленных требований) составит 1240582,41 рублей ( $126461 * 3\% * 327$ ). Истицами заявлена ко взысканию неустойка в размере 50 000 рублей.

Вместе с тем, ответчиком заявлено ходатайство о применении положений ст. 333 ГК РФ.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Согласно определению Конституционного суда Российской Федерации от 21.12.2000г. "Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 ГК Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения".

Критериями для установления несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки возможных убытков, вызванных нарушением обязательства; длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

При таких обстоятельствах, суд полагает необходимым снизить размер неустойки и взыскать с ответчика в пользу истцов неустойку в размере 30 000 рублей, т.е. по 15 000 рублей в пользу каждого.



В силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Поскольку в силу действующего законодательства правоотношения между истцами и ответчиком регулируются нормами Федерального закона РФ «О защите прав потребителей», в судебном заседании установлено, что ответчиком были допущены нарушения прав истцов, как потребителей, требования В.Г., Н.П. о взыскании с ответчика компенсации морального вреда, являются обоснованными.

При определении размера компенсации морального вреда суд исходит из закрепленного в ст.1101 ГК РФ принципа разумности и справедливости, учитывает фактические обстоятельства дела, и считает необходимым взыскать с ОАО «КрасноярскПромСтрой» в пользу истцов денежную компенсацию причиненного морального вреда в сумме 4 000 рублей, т.е. по 2 000 рублей в пользу каждого.

В силу п.1, 6 ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 28.06.2012г. при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом РФ «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Таким образом, учитывая, что правоотношения между истцами и ответчиком регулируются Законом «О защите прав потребителей», то размер штрафа составит 80320,50 рублей  $(126641+30000+4000/2)$ .

Учитывая компенсационную природу штрафа, а также ходатайство со стороны ответчика о применении ст.333 ГК РФ при определении суммы штрафа, суд полагает возможным применить ст.333 ГК РФ и снизить размер штрафа до 20 000 рублей, который подлежит взысканию с ответчика в пользу истцов по 10 000 рублей в пользу каждого.

В силу п.1 ст.88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Согласно ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

В абз. 2 п.12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что при неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных

представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п.13 Постановления).

При таких обстоятельствах, с учетом сложности дела, характера спора, требований разумности, степень участия представителя в рассмотрении дела, суд считает необходимым взыскать с ОАО «КрасноярскПромСтрой» в пользу В.Г. расходы на оплату услуг юриста за представление интересов в суде – 25 000 рублей, за проведение экспертизы – 35 000 рублей. Понесенные истцом расходы подтверждаются платежными документами.

Также истцы просят взыскать с ОАО «КрасноярскПромСтрой» в свою пользу расходы, понесенные им на оплату нотариальной доверенности в размере 1700 рублей. Таким образом, суд считает необходимым взыскать данные расходы с ответчика в пользу истцов, т.е. по 850 рублей в пользу каждого.

В силу ст. 103 ГПК РФ с ОАО «КрасноярскПромСтрой» также подлежит взысканию госпошлина в доход местного бюджета пропорционально удовлетворенным требованиям, в размере 4629,22 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Исковые требования В.Г., Н.П. к ОАО «КрасноярскПромСтрой» о взыскании суммы в счет устранения недостатков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов – удовлетворить частично.

Взыскать с ОАО «КрасноярскПромСтрой» в пользу Н.П. денежную сумму в счет устранения недостатков - 63 230 рублей 50 копеек, неустойку – 15 000 рублей, компенсацию морального вреда – 2 000 рублей, штраф – 10 000 рублей, расходы по оплате услуг нотариуса по оформлению нотариальной доверенности – 850 рублей.

Взыскать с ОАО «КрасноярскПромСтрой» в пользу В.Г. денежную сумму в счет устранения недостатков - 63 230 рублей 50 копеек, неустойку – 15 000 рублей, компенсацию морального вреда – 2 000 рублей, штраф – 10 000 рублей, расходы по оплате услуг нотариуса по оформлению нотариальной доверенности – 850 рублей, расходы на оплату услуг юриста за представление интересов в суде – 25 000 рублей, расходы за проведение досудебной экспертизы – 35 000 рублей.

Взыскать с ОАО «КрасноярскПромСтрой» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 4629,22 рублей.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд через Свердловский районный суд г. Красноярска в течение одного месяца со дня его принятия судом в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 27.11.2017г.

Копия верна.

Подписано председательствующим.

Председательствующий

Т.П. Смирнова.