

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

16 февраля 2017 года г. Красноярск

Железнодорожный районный суд г. Красноярска в составе председательствующего судьи Медведева И.Г., при секретаре Зуевой К.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО7 к Обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Реставрация» о защите прав потребителей, взыскании денежных сумм, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

А.А. обратился в суд к ООО «СК «Реставрация» с иском (в рамках уточнений от 16.02.2017г.) о защите прав потребителя, взыскании денежных сумм, компенсации морального вреда, ссылаясь на следующие обстоятельства. ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком заключен договор долевого участия №-А3 в строительстве многоквартирного жилого дома со встроенными нежилыми помещениями в <адрес> в отношении объекта долевого строительства – <адрес> осях ДД.ММ.ГГГГ(строительный адрес) на 9 этаже общей площадью 70,44 кв.м, в том числе без учета холодных помещений - 65,49 кв.м. На основании подписанного сторонами ДД.ММ.ГГГГ акта приема-передачи, истцу была передана <адрес> по адресу: <адрес> «А» общей площадью 74,1 кв.м, в том числе без учета площади холодных помещений - 65,6 кв.м, жилая площадь 43,6 кв.м. После принятия жилого помещения А.А. были обнаружены недостатки выполненных ответчиком строительных и отделочных работ. Для определения стоимости устранения обнаруженных недостатков истец обратился к специалисту ИП Селивановой О.В., согласно заключению которой № общая стоимость устранения всех обнаруженных дефектов и недостатков составляет 364 912 рублей. Однако поскольку в соответствии с проведенной по данному делу судебной строительной экспертизой № от 26.12.2016г. выполненной ФБУ «Красноярский ЦСМ» стоимость устранения недостатков определена в размере 121 372 рубля 63 копейки, истец уменьшил свои исковые требования и просил взыскать с ответчика сумму, необходимую для устранения выявленных в его квартире недостатков в размере 121 372 рубля 63 копейки, неустойку в размере 40 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, затраты на проведение экспертизы в размере 12 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 рублей, а также штраф за нарушение прав потребителя.

В зале суда представитель истца А.А. – Салакко А.С. (доверенность в деле) уточненные исковые требования поддержал в полном объеме по вышеизложенным основаниям, просил их удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «СК «Реставрация» Биляк А.В. (доверенность в деле) в ходе рассмотрения дела заключение судебной строительной экспертизы не оспаривала, пояснила, что ответчик предпринимал попытки в добровольном порядке выплатить истцу стоимость восстановительного ремонта, однако А.А. уклонялся от предоставления платежных реквизитов и получения исполнения, в связи с чем, оснований для взыскания неустойки, штрафа и компенсации морального вреда ответчик не усматривает. Просила в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Представитель третьего лица ООО «Компания Контур М» в зал судебного заседания не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, об уважительности причин неявки не сообщил, об отложении не просил, в связи с чем, по правилам ст.167 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть иск без его участия.

Выслушав доводы участвующих в деле лиц, исследовав письменные материалы дела, представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 557 ГК РФ, в случае передачи продавцом покупателю недвижимости, не соответствующей условиям договора продажи недвижимости о ее качестве, применяются правила ст.475 настоящего Кодекса, за исключением положений о праве покупателя потребовать замены товара ненадлежащего качества на товар, соответствующий договору.

В силу ст. 475 ГК РФ, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе требовать соразмерного уменьшения покупной цены.

В соответствии с ч. 1, 9 ст. 4 Федерального закона №214-ФЗ от 30.12.2004 года «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ», по договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

К отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

Согласно ч. 1 ст. 7 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

В силу п. 1 ч. 2 ст. 7 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, вправе по своему выбору потребовать от застройщика: 1) безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; 2) соразмерного уменьшения цены договора; 3) возмещения своих расходов на устранение недостатков.

В соответствии со ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких - условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

На основании статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1). Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет

произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ. между ООО «СК «Реставрация» (застройщик) и А.А. (участник долевого строительства) был заключен договор участия в долевом строительстве №-А3, предметом которого явилось строительство и передача участнику объекта долевого строительства - двухкомнатной <адрес> общей площадью 70,44 кв.м, в том числе без учета холодных помещений - 65,49 кв.м, в осях 10-13: Ж-И/1 на 9 этаже многоквартирного жилого дома со встроенными нежилыми помещениями в <адрес> (строительный адрес).

В соответствии с п. 2.1 договора, цена объекта долевого строительства составила 4 197 067 рублей 50 копеек, оплаченных истцом в полном объеме.

Согласно п. 6.5 Договора, застройщик устанавливает гарантийный срок в соответствии с действующим законодательством на объект долевого строительства 5 лет с момента передачи его участнику долевого строительства, на технологическое и инженерное оборудование, входящее в состав квартиры – 3 года.

Из пункта 7.1 Договора от 14.04.2015г. следует, что стороны за неисполнение своих обязательств несут ответственность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

ДД.ММ.ГГГГ по акту приема-передачи истцу А.А. передана <адрес> «А» по <адрес> в <адрес>, его право собственности зарегистрировано в установленном законом порядке.

При эксплуатации спорного жилого помещения истцом были обнаружены строительные дефекты и недостатки выполненных работ, в связи с чем, он обратился к специалисту-оценщику ИП Селивановой О.В., за услуги которой оплатил 12 000 рублей. По заключению специалиста № от ДД.ММ.ГГГГ в спорной квартире имеются строительные недостатки и дефекты в виде: отступления от допустимых отклонений по неровностям стен, пола, потолка во всех помещениях квартиры, нарушения герметизации имеющихся дверных блоков и оконных блоков; нарушения санитарно-технических устройств, общая стоимость устранения всех обнаруженных дефектов и недостатков составила 364 912 рублей.

С досудебной претензией к ООО «СК «Реставрация» относительно устранения выявленных недостатков или возмещения расходов на их устранение потребитель ФИО1 обратился 27.05.2016 года, однако его претензия оставлена без ответа и удовлетворения.

В ходе рассмотрения дела в связи с наличием между сторонами спора относительно факта и объемов выявленных в квартире истцов недостатков строительных работ, а также размера расходов по их устранению, на основании определения Железнодорожного районного суда <адрес> от 05.09.2016 года была назначена и проведена строительно-техническая экспертиза, по итогам которой экспертами ФБУ «Красноярский ЦСМ» выдано заключение № от 26.12.2016г., согласно которому в квартире, расположенной по адресу: <адрес> «А» действительно имеются следующие дефекты и недостатки: отклонение оконной коробки по вертикали, отклонение дверных коробок входной и кухонной дверей по вертикали, неравномерное примыкание полотен межкомнатных дверей к дверным коробкам, отсутствие вентиляционного зазора в районе порога дверей в ванную и туалет, разрывы, вздутия, трещины, пятна на обоях и стенах, неровности окрашивания, следы кисти на потолке, отслоение краски на стенах в санузле, отклонение стояков отопления от вертикали. Все дефекты носят производственный характер, причиной дефектов является нарушение правил производства монтажных и отделочных работ; для устранения выявленных недостатков необходимо выполнить перечень работ на сумму 121 372 рубля 63 копейки.

Суд признает достоверным вышеуказанное заключение строительной экспертизы, поскольку оно составлено квалифицированными экспертами, имеющими соответствующее образование, опыт и достаточный стаж работы. Выводы экспертов надлежащим образом мотивированы и обоснованы. Эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Оснований не доверять данному экспертному заключению, судом не установлено

Со стороны ответчика в судебном заседании доказательств, указывающих на иную стоимость размера ущерба, не представлено. Кроме того в ходе рассмотрения дела ответчик согласился с вышеуказанным размером затрат по устранению выявленных в квартире истца недостатков на сумму 121 372 рубля 63 копейки.

Учитывая изложенное, с ответчика ООО «СК «Реставрация» в пользу истца А.А. подлежит взысканию стоимость ремонтных работ, необходимых для устранения выявленных недостатков в жилом помещении по адресу: <адрес> «А» в размере 121 372 рубля 63 копейки.

Разрешая исковые требования в части взыскания с ответчика неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя, суд приходит к следующему.

Пунктом 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что в соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении

изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" к отношениям, возникающим из договора участия в долевом строительстве, заключенного гражданином в целях приобретения в собственность жилого помещения и иных объектов недвижимости исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, законодательство о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной данным законом.

В соответствии с п.1 ст.31 Закона РФ «О защите прав потребителя» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Согласно п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ А.А. обращался к ответчику с претензией о возмещении расходов по устранению недостатков, таким образом законные требования потребителя должны были быть удовлетворены исполнителем в течение 10 дней, то есть - до ДД.ММ.ГГГГ, однако они не исполнены ответчиком до настоящего времени.

При таких обстоятельствах, за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя с ООО «СК «Реставрация» в пользу А.А. подлежит взысканию неустойка за период с ДД.ММ.ГГГГ (истечение 10 дневного срока) по ДД.ММ.ГГГГ (как это заявлено самим истцом) согласно следующего расчета: 121 372,63 руб. (стоимость работ, необходимых для устранения выявленных недостатков) x 1% x 255 дней = 309 500 рублей 20 копеек. Вместе с

тем, указанная сумма неустойки правомерно снижена истцом до 40 000 рублей с учетом требований п.5 ст.28 Закона «О защите прав потребителей».

Одновременно с этим, суд отмечает, что в силу 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

По смыслу названной нормы закона уменьшение неустойки является правом суда. С учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в п. 2 Определения от ДД.ММ.ГГГГ N 263-О, положения п. 1 ст. 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность уменьшать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательства является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования ст. 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба. Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно исходя из установленных по делу обстоятельств.

Критериями установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: значительное превышение суммы неустойки сумме возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

На основании изложенного, применяя ст. 333 ГК РФ, суд не может согласиться с заявленным истцами размером неустойки в общем размере 40 000 рублей, поскольку данная сумма неустойки является явно несоразмерной последствиям нарушенного обязательства, в связи с чем, приходит к выводу о возможности уменьшения ее размера до 30 000 рублей.

На основании ст.151 ГК РФ компенсация морального вреда возлагается судом на нарушителя в случае, если его действиями нарушаются личные неимущественные права гражданина, либо в других случаях, предусмотренных законом. Согласно ч.2 ст.1099 ГК РФ, моральный вред, причиненный действиями, нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

В соответствии со ст.15 закона «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно ч.2 ст.1101 ГК РФ, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Суд учитывает, что факт нарушения ответчиком прав истца, выразившихся в передаче квартиры ненадлежащего качества, отказа в добровольном порядке удовлетворить законные требования потребителя, достоверно установлен в судебном заседании, что свидетельствует о виновном нарушении застройщиком прав истца, как потребителя, следовательно, А.А. имеет право на компенсацию морального вреда.

Учитывая характер и степень нравственных страданий истца, субъективные особенности его личности и отношение к нарушению прав ответчиком, принципы разумности и справедливости, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей.

В соответствии с п. 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № от 28.06.2012г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», с ответчика в пользу потребителя подлежит взысканию штраф, независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

Учитывая, что оснований для уменьшения штрафа и применения ст.333 ГК РФ суд не усматривает, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50% от присужденной потребителю суммы, что составит $(121\,372,63 \text{ руб.} + 30\,000 + 5\,000) \times 50\% = 78\,186 \text{ рублей } 31 \text{ копейка}$

В соответствии с ч.1 ст. 98 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально удовлетворенным требованиям.

Кроме того, в силу ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Судом установлено, что истец был вынужден обратиться за юридической помощью к адвокату Салакко А.С. Размер вознаграждения за услуги которого составляет 30 000 рублей, которые оплачена истцом в полном объеме, что подтверждается чеком от 19.05.2016г.

Учитывая характер и невысокую степень сложности рассматриваемого правоотношения, а также фактический объем работы, выполненный представителем истца по настоящему делу, длительность рассмотрения дела, участие представителя в трех судебных заседаниях, суд приходит к выводу о том, что заявленный истцом размер расходов на оплату услуг представителя в сумме 30 000 рублей не отвечает признакам разумности, в связи с чем, суд определяет ко взысканию с ответчика сумму расходов на представителя в размере 15 000 рублей.

Помимо этого, из материалов дела следует, что в целях защиты своих прав в суде истцом понесены судебные расходы в размере 12 000 рублей на оплату услуг специалиста ИП Селивановой О.В., которые также подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в полном объеме.

Разрешая требования о взыскании судебных расходов в размере 1 200 рублей за составление нотариальной доверенности, суд отмечает, что согласно разъяснениям, содержащимся в п.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016г. N 1, расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками только в том случае, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Поскольку в представленной истцом доверенности на представителей (л.д.9) сведения о конкретном гражданском деле отсутствуют, она выдана на ведение от имени истца неограниченного количества гражданских и административных дел, на имя нескольких представителей, при этом оригинал доверенности в материалы дела не приобщен, в связи с чем, оснований для взыскания расходов на оформление нотариальной доверенности с ответчика по данному делу не имеется.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Следовательно, с ответчика в доход бюджета необходимо взыскать государственную пошлину пропорционально удовлетворенным исковым требованиям или в сумме 4 527 рублей 44 копейки.

Кроме того, в ходе рассмотрения данного дела в ФБУ «Красноярский ЦСМ» была проведена судебная экспертиза, стоимость которой составила 41 878 рублей 20 копеек. Определением суда от 05.09.2016г. расходы по оплате экспертизы были возложены на ответчика ООО «СК «Реставрация», однако оплата им произведена лишь частично – на сумму 30 000 рублей. С учетом доказательственного значения указанной экспертизы, определившей обоснованность требований истца к данному ответчику в части защиты своих прав потребителя, а также принимая во внимание положения ст.98 ГПК РФ о принципе распределения судебных расходов, суд полагает необходимым взыскать с ООО «СК «Реставрация» в пользу ФБУ «Красноярский ЦСМ» расходы на проведенную экспертизу в оставшемся размере 11 878 рублей 20 копеек.

В остальной части доводы представителя ответчика о несогласии с данным иском также не могут быть приняты судом во внимание, поскольку они опровергаются совокупностью исследованных доказательств и основаны на неправильном понимании ответчиком требований действующего законодательства в области защиты прав потребителя, в частности – распределения бремени доказывания по данной категории споров, согласно которой именно на ответчике лежала обязанность представить доказательства в опровержение заявленного иска, чего стороной ответчика сделано не было.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Уточненные исковые требования ФИО8 удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Реставрация» в пользу ФИО9 стоимость расходов по устранению недостатков в квартире в сумме 121 372 рубля 63 копейки, неустойку в размере 30 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф в размере 78 186 рублей 31 копейку, судебные расходы в размере 27 000 рублей, а всего денежную сумму в общем размере 261 558 рублей 94 копейки.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Реставрация» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 4 527 рублей 44 копейки.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Реставрация» в пользу федерального бюджетного учреждения

«Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Красноярском крае» сумму расходов на проведение судебной строительной экспертизы в размере 11 878 рублей 20 копеек.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в течение месяца с момента его изготовления в полном объеме, путем подачи апелляционной жалобы через канцелярию Железнодорожного районного суда г. Красноярска.

Решение изготовлено в полном объеме 22 февраля 2017 года.

Судья И.Г. Медведев